



## בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תיק אמצ' 19-11-38282

בפני כב' השופטת עפרה גיא

המבקשים

1. פלונית

2. פלוני

ע"י ב"כ עו"ד מרגריטה פיצ'ווקין

המשיב

ב"כ יועמ"ש – הלשכה המשפטית, משרד הרווחה

בעניין הקטין

### פסק דין

1. המבקשים עתרו בהליך למתן צו אימוץ בין קרובים, בנוגע לקטין חסר מעמד במדינת ישראל.
2. הקטין הוא בנה של המבקשת, חסרת מעמד בארץ והמבקשים עתרו לאימוצו על ידי בעלה, אזרח ישראלי.
3. לטענת המבקשים, ביום 22/3/2005 נולד הקטין ללא אב. על אף האמור, נרשם שם האב אלמוני בתעודת הלידה של הקטין.
4. המבקשים מתגוררים יחד מ- 22/4/2004 והתחתנו ביום 27/4/2018 ואף נולדה להם בת נוספת ביום 26/3/2015. משכך, עתרו בבקשה זו כי המבקש יירשם כאבי הקטין במשרד הפנים.

### טענות ב"כ היועמ"ש:

5. ב"כ היועמ"ש התנגד לבקשה והגיש בקשה לסילוקה על הסף בטענה כי בהתאם להוראות סעיף 8 לחוק אימוץ ילדים התשמ"א – 1981 (להלן "חוק האימוץ") לא יינתן צו אימוץ אלא אם ניתנה הסכמת הורי הקטין או לחילופין, הוכרז כבר אימוץ לפי סעיף 13 לחוק.



## בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תיק אמצ' 19-11-38282

### בפני כב' השופטת עפרה גיא

6. עוד נטען כי שעה שמדובר בקטין חסר מעמד קבוע, הרי שמדובר במסלול עוקף לקבלת אזרחות באמצעות שימוש בחוק האימוץ וזאת עוד טרם השלימה אם הקטין את ההליך המדורג, שכן, מדובר בקטין חסר מעמד קבוע כיום בישראל אשר שוהה בישראל ברישיון ישיבה ארעי אשר פקע ביום 13/6/2020.
7. בנוסף, טען כי תכליתו הראשית של מוסד האימוץ, הינה למצוא בית לילדים הזקוקים לכך הן מאחר ואין להם הורים או שיחסי ההורות הקיימים לקויים או חסרים. כך גם התפיסה המודרנית של מוסד האימוץ היא כי המוסד נועד ליצור יחסי הורות מהותיים. אולם, כאשר ברקע קיימות תכליות נוספות החורגות מכך, יש בכך בכדי להעלות חשש לניצול לרעה של מוסד האימוץ.
8. בנסיבות העניין קבלת הבקשה תעניק לקטין מעמד של קבע בעוד אימו תישאר עם מעמד ארעי.
9. לפיכך, טען ב"כ היועמ"ש, כי יש לסלק הבקשה ורק לאחר שיושלם ההליך המדורג ויוענק לאם והקטין מעמד של קבע ולאחר קבלת הסכמת האב לאימוץ בהתאם להוראות הדין, תיבחן הבקשה.

### טענות המבקשים:

10. לטענתם האם מעולם לא התגוררה עם אבי הקטין ומדובר במערכת יחסים קצרה שניהלו. האב הביולוגי לא התעניין בהתפתחות ההיריון ואף לא ידע על הלידה. משכך, יש לעשות שימוש בהוראות סעיף 13 (א)(2) לחוק האימוץ, לפיו יש להכריז על הקטין כבר אימוץ מקום בו אבי הקטין לא היה נשוי לאם ולא הכיר בקטין כילדו, או אם הכיר בו – הילד אינו גר עימו והוא סרב ללא סיבה סבירה לקבלו לביתו.
11. הדרישה לקבל הסכמת האב אינה הגיונית ופוגעת בזכות הילד לאימוץ וזכותו לאב מטפל כאב אמיתי.



## בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תיק אמצ' 38282-11-19

**בפני כב' השופטת עפרה גיא**

**12.** הבקשה הוגשה שלא על מנת להקנות אזרחות מיידית לקטין, שכן, מוסכם כי זו תינתן לו עת יוסדר מעמדה של אמו. המדובר ברצונו של המבקש לאמצ' הקטין ולקבל עליו את כלל הזכויות והחובות הנובעות מכך.

**13.** המבקש משמש תפקידו כאב עבור הקטין מיום 20/4/2014.

**14.** לא ברור כיצד אימוץ שכזה יהווה פגיעה באינטרס הציבורי והקשר בין הבקשה לסילוק ההליך לבין עזרה לקטין לזכות באב.

### דיון

**15.** אומר כבר עתה כי דין טענות המבקשים להידחות על הסף ואנמק טעמיי.

**16.** הוראות סעיף 8(א) לחוק האימוץ קובעות כדלקמן:

**"לא יתן בית משפט צו אימוץ אלא אם נוכח שהורי המאומץ הסכימו שהילד**

**יאומץ או שהוא הוכרז כבר אימוץ לפי סעיף 13".**

**17.** מתברר אם כן, כי בית משפט רשאי להורות על מתן צו אימוץ רק בהסכמת ההורים או הכרזה כי מדובר בקטין בר אימוץ.

**18.** הסכמת הורי הקטין

בהתייחס להסכמת הורי הקטין, נטען כאמור כי האב הביולוגי אינו חלק מחיי בנו, אלא שאין די בכך בכדי להצדיק היעדרות לבקשה ללא קבלת עמדתו. שעה שמדובר באב ביולוגי רשום מוכר וידוע, חובה להמציא הסכמתו לבית המשפט על פי דרישת סעיף 8 לחוק, שאם לא כן, בית משפט לא ידון כלל בבקשה ואין די בהסכמת האם בכדי להצדיק היעדרות לבקשה. הסכמת האם לבדה יכול ותעמוד יחד עם ההוראות הקבועות בסעיף 13 לחוק האימוץ ורק מקום בו האב אינו ידוע ואין היא יכולה לעמוד כתנאי מספיק למתן צו אימוץ כמבוקש. ולפיכך, על המבקשת לפעול בהתאם להוראות הקבועות בסעיף 9א לחוק האימוץ.



## בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תיק אמצ' 38282-11-19

**בפני כב' השופטת עפרה גיא**

עוד אוסיף כי הצד עם המבקשים כי ראוי שלקטין יהיה אב שיכיר בו אלא שלא ניתן לדלג על קבלת עמדת האב הביולוגי שעה שקיים אב רשום ומשבחרו המבקשים שלא לעשות כן ולא לקבל עמדת האב הרשום, אין הם יכולים לקבל הסעד לו עתרו בדרך בה הגישו את הבקשה.

**19. הוראות סעיף 13 לחוק האימוץ**

בעניין הנדון טענו המבקשים כי יש להורות על אימוצו של הקטין בהתאם להוראות סעיף 13(א)(2) לחוק האימוץ מקום בו האב לא הכיר בקטין כילדו ולאפשר אימוצו על ידי המבקש.

**20. הוראות סעיף 13(א) לחוק האימוץ קובעות כי "אין הסכמת הורה, רשאי בית המשפט, אך לפי בקשת היועץ המשפטי או נציגו להכריז על הקטין כבר אימוץ..."** באם התקיימו התנאים המופיעים בסעיף 13 (א) – 1-8, אלא, יש צורך בקיומו של התנאי המקדים כמפורט ברישא לסעיף על מנת שתהא תחולה לסעיפי החוק ולפיו הבקשה הוגשה על ידי ב"כ היועץ המשפטי או בא כוחו.

בעניין זה מצאתי מקום להפנות לפסק דינו של כבוד נשיא בתי משפט השלום במחוז דרום השופט אלון גביזון באמ"צ 9/19 בבאר שבע עת ציין כי: **"לשון סעיף 13 (א) לחוק ברורה פרשנותו של ב"כ המבקשים חוטאת ללשון החוק. אין מקום לפרשנות כאשר לשון החוק ברורה ונאירה. סעיף 13(א) קובע במפורש כי בקשה להכרזת ילד כבר אימוץ תוגש על ידי ב"כ היועמ"ש ותו לא".**

**21. בנסיבות אלו, ושעה שמדובר בסמכות המסורה לב"כ יועמ"ש והיועמ"ש בחר שלא להגיש הבקשה כאמור די בכך בכדי להצדיק סילוק על הסף של ההליך. ככל שסבורים המבקשים כי נפל פגם בהחלטת ב"כ היועמ"ש, רשאים לפנות ולהגיש בקשה מתאימה לערכאה המוסמכת, שכן אין בסמכותו של בית משפט לענייני משפחה לחייבו להגישה.**

**22. בשולי הדברים אומר כי ייתכן ויהיו מקרים בהם ראוי כי בית משפט ינחה את ב"כ היועמ"ש לשקול פתיחת הליך כאמור אלא שבמקרה דנן לא נעשתה כל פניה**



## בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תיק אמצ' 19-11-38282

**בפני כב' השופטת עפרה גיא**

לאב הביולוגי ולא מצאתי כי קיימים מספיק טעמים בכדי להורות שישקול סירובו להגיש בקשה כאמור.

**23.** כך גם לא ברור מדוע הבקשה הוגשה כעת בטרם הסדרת הליך קבלת האזרחות של האם ואני מסכימה עם ב"כ היועמ"ש כי קבלתה עלולה להביא למצב עוקף קבלת אזרחות שעה שטרם הושלם הליך המדורג לקבלת מעמד של קבע על ידי המבקשת ויש בה בכדי ליצור מצב בו האם תישאר במעמד ארעי ואילו הקטין יהיה בעל אזרחות.

**24.** לא ניתן להתעלם מהעובדה שהמבקשת בקשה לקבל מעמד בישראל במספר דרכים. ניסיון להשתקע עם בן זוג קודם, הגשת בקשה מטעמים הומניטריים, העובדה שיש לה אחות ואחיינית שקבלו מעמד מכח בני זוג שהיו זכאי שבות, כל אלו מעלים חשש באשר לכנות האימוץ.

**25.** בנסיבות אלו, אכן קיים חשש כי לאו דווקא התכליות של מוסד האימוץ הן אלו שהובילו להגשת הבקשה ודי בכך בכדי לפגוע באינטרס הציבורי.

**26.** משכך, ועל מנת להפיג החשש, אני סבורה כי עסקינן בבקשה מוקדמת מידי ואין להידרש לה כל עוד לא הושלם הליך אזרחות של המבקשת ובמיוחד כאשר עסקינן בקטין הנלווה לאמו בהליך מדורג לקבלת מעמד.

**27.** לאחר שיושלם ההליך המדורג ויוענק למבקשת והקטין מעמד של קבע ולאחר שתתקבל עמדת האב הביולוגי, רשאים המבקשים להגיש הבקשה בשנית ואדרש לה.

**28.** אשר על כן, הנני מורה על מחיקת הבקשה על הסף, שכן, אין לבררה בעת הזו.



## **בית משפט לענייני משפחה באשדוד**

תיק אמצ' 38282-11-19

**בפני כב' השופטת עפרה גיא**

**29. המזכירות תמציא העתק ההחלטה לעיון ב"כ הצדדים.**

**עפרה גיא**

01/11/2020

**שופטת, בית משפט לענייני משפחה אשדוד**